

Redactioneel voorwoord

Disbarred

In 2018 vielen in internationaal perspectief twee schrappingen van advocaten op. Of – moet ik zeggen – bijna drie. Immers, Michael Cohen, de voormalig advocaat van Trump, zal naar alle waarschijnlijk ook worden geschrapt, *disbarred*.¹ Maar dat is, zover ik heb kunnen nagaan, nog niet het geval.

De twee andere opvallende schrappingen betreffen advocaten die optraden voor internationale gerechtshoven. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) publiceerde op 12 december 2018² een opmerkelijk persbericht: de Oekraïense advocate Nataliya Tselovalnichenko werd (voor het leven) verboden om nog langer als advocaat of anderszins verzoekers bij te staan in procedures bij het EHRM. Dit verbod geldt per direct in reeds lopende maar ook in eventueel toekomstige procedures. Op grond van het bepaalde in Rule 36 § 4 (b) of the Rules of Court, kan de president in uitzonderlijke omstandigheden hiertoe besluiten.

Van zulke uitzonderlijke omstandigheden was, naar het oordeel van het Hof, thans sprake. De reden voor dit verbod is gelegen in frauduleus en beledigend optreden ter zitting van het EHRM. Zo zou Tselovalnichenko in verschillende procedures bij het EHRM vervalste documenten hebben overgelegd. Daarnaast zou zij namens verschillende (overleden) verzoekers procedures hebben aangevangen zonder het Hof te informeren omtrent de dood van deze verzoekers.

Aan haar cliënten is verzocht een andere gemachtigde aan te zoeken. Bovendien heeft de Oekraïense regering de opdracht gekregen de Oekraïense orde van advocaten te informeren omtrent dit oordeel van het EHRM.

Bij mijn weten is deze twijfelachtige eer nog niet eerder een advocaat bij het EHRM ten deel gevallen.

Op 15 december 2018³ bracht de Cambodjaanse advocatenorde *Cambodian Bar Association* (BAKC) het nieuws naar buiten dat een Nederlandse advocaat (naar ik aanneem mr. Koppe), als advocaat verbonden aan *The Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia* (ECCC) ook wel bekend als het Rode Khmer Tribunaal, zijn sinds 2016 voor genocide terecht staande cliënt Nuon Chea, illegaal (dus zonder bevoegdheid daartoe) zou hebben verdedigd voor het ECCC.⁴ Nu deze advocaat sinds 2016 niet langer ingeschreven stond als advocaat in Nederland zou hij sindsdien onbevoegd als advocaat zijn opgetreden bij het ECCC. Vereist is namelijk dat een advocaat verbonden aan het ECCC, zowel bij de orde van advocaten in het land van herkomst als ook in Cambodja als advocaat is ingeschreven. Het is overigens opmerkelijk dat dit besluit van de Cambodjaanse orde van advocaten eerst in december 2018 komt. Reeds op 16 juli 2018 verklaarde de Raad van Discipline te Amsterdam⁵ zich onbevoegd om kennis te nemen van de klachten door de *Trial Chamber* (kamer van eerste aanleg) van het ECCC ingediend bij de deken van Amsterdam. De klachten betroffen het optreden van een Nederlandse advocaat bij het ECCC. Deze zou tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld door zijn (vermeend) wangedrag in uitlatingen en gedrag ter zitting van het ECCC en in de media. De Raad van Discipline achtte zich niet bevoegd over de klachten

1 <https://eu.usatoday.com/story/news/politics/2018/08/22/michael-cohen-new-york-possible-disbarment/1067364002/>.

2 ECHR 433, 12 december 2018; <http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-6278920-8183048>.

3 <https://www.trefpuntazie.com/cambodja-nederlandse-jurist-victor-koppe-bij-rode-khmer-tribunaal/>.

4 <https://www.scmp.com/news/asia/southeast-asia/article/2178118/lawyer-khmer-rouges-nuon-chea-was-practising-illegally-says>;
<https://www.telegraaf.nl/nieuws/2922635/advocaat-koppe-onbevoegd-in-rode-khmerzaak>.

5 ECLI:NL:TADRAMS:2018:148 (zaaknr. 18-083/A/A).

te oordelen nu deze advocaat sedert 1 januari 2016 niet meer als advocaat in Nederland ingeschreven stond.

Het lijkt wel alsof Cambodjaanse Orde van Advocaten eerst door de beslissing van de Raad van Discipline te Amsterdam de Nederlandse inschrijving van de betreffende advocaat is gaan controleren.

Opvallende schrappingen waarbij ongetwijfeld ook de persoonlijke schade voor en het effect daarvan op de betrokken advocaten groot is.

Dat geldt evenzo voor de impact van een tuchtprocedure op beroepsbeoefenaars. In zijn artikel in deze editie van *TT* zal psycholoog Martin Apello onder meer stilstaan bij de psychologische effecten van zo een tuchtzaak op de beklaagde beroepsbeoefenaar. Deze impact moet niet worden onderschat.

Van zulk een impact is ook sprake in het geval dat een (top)voetballer zich voor een spelactie tijdens een wedstrijd moet verantwoorden voor de tuchtrechter. Vooral wanneer er sprake is van samenloop van die tuchtprocedure met het strafrecht. Advocaat Ruud van Boom zet in zijn artikel de complexiteit van de juridische beoordeling van een handeling tijdens een voetbalwedstrijd, zoals een tackle, en het verschil in tuchtrechtelijke en strafrechtelijke kwalificatie van dat handelen uiteen.

Ten slotte, zoals u van ons gewend bent, zijn er weer interessante annotaties bij recente tuchtrechtelijke uitspraken opgenomen.

Kortom, voor u ligt wederom een lezenswaardige editie van *Tijdschrift Tuchtrecht*.

Mr. N.A. de Leon-van den Berg
Advocaat bij Advocatenkantoor De Leon en
hoofdredacteur van *Tijdschrift Tuchtrecht*.