

de beginselen van een behoorlijke tuchtrechtspleging.

Mr. N.A. de Leon-van den Berg
Advocaat bij Advocatenkantoor De Leon en
hoofdredacteur van Tijdschrift Tucht recht.

48

Wrakingsverzoek 1: aanhoudingsverzoek

Hof van Discipline
20 september 2021, 210030W,
ECLI:NL:TAHVD:2021:181
(mr. J.D. Streefkerk, mr. J. Blokland,
mr. L.H. Rammeloo)
Noot Mr. N.A. de Leon-van den Berg

Advocantentucht recht. Aanhoudingsverzoek. Wraking ongegrond.

[Art. 56 lid 6 Advocatenwet; art. 512 t/m 519 Sv]

Wrakingsverzoek. Verzoeker heeft verweerders gewraakt omdat is geweigerd de zitting van 28 mei 2021 aan te houden en omdat is geweigerd het e-mailbericht van 20 mei 2021 van verzoeker, gericht aan de griffie van het hof, bij de behandeling van zijn zaak te betrekken en het terzijde te leggen. Een onwelgevallige (processuele) beslissing van het hof kan geen grond vormen voor wraking; wraking is geen verkapt rechtsmiddel. Het procesreglement is correct toegepast. Het wrakingsverzoek wordt kennelijk ongegrond verklaard.

verzoeker
tegen:
mr. T. Zuidema, voorzitter van het Hof van Discipline
mr. P.T. Gründemann, kroonlid en mr. H.J.P. Robers, advocaatlid
verweerders

Hof:

1. De procedure bij de raad en het hof

1.1 Het hof verwijst naar de beslissing van 11 januari 2021 van de Raad van Discipline (hierna: de

raad) in het ressort Amsterdam (zaaknummer: 20-032/A/A). In deze beslissing zijn de klachtondelerdelen a en b van verzoeker niet-ontvankelijk verklaard en is onderdeel c van verzoekers klacht, voor zover dit gaat over de periode vóór 21 februari 2019, niet-ontvankelijk verklaard en voor het overige ongegrond.

1.2 Deze beslissing is onder ECLI:NL:TADRAMS:2021:8 op tuchtrecht.nl gepubliceerd.

1.3 Verzoeker heeft daartegen op 11 januari 2021 beroep ingesteld bij het hof. Het beroep is geregistreerd onder zaaknummer 210030.

1.4 Verzoeker en de verwerend advocaat zijn door het hof per brief van 5 maart 2021 opgeroepen voor de mondelinge behandeling van de zaak 210030 op 28 mei 2021. In de oproepingsbrief is de samenstelling van de behandelend kamer van het hof vermeld, zijnde: mr. T. Zuidema, voorzitter, mrs. P.T. Gründemann, H.J.P. Robers, leden, en mr. A.M. van der Hoorn, griffier. Ook is in deze brief vermeld dat 10 kalenderdagen vóór de zitting door beide partijen stukken kunnen worden ingediend en dat stukken die binnen 10 kalenderdagen voor de zitting worden ingediend niet bij de zaak worden betrokken en terzijde zullen worden gelegd.

1.5 In een e-mail van 30 april 2021 heeft de griffie van het hof aan verzoeker de inventaris van stukken toegezonden en een afschrift van het proces-verbaal van het verhandelde ter zitting van de raad.

1.6 In een e-mail van 10 mei 2021 verzoekt verzoeker om aanhouding van de zitting van 28 mei 2021. Verzoeker schrijft het volgende:

“Geachte Griffie Hof Utrecht

Appellant klager verzoek u de volgende processtukken in te voegen.

1.1 aanvullende processtukken Centrale Raad Van Beroep te Utrecht

1.2 brief 10 mei 2021 .aanvullende verklaring BIG arts dr [R.] . tevens bewijs dat uitvoering instituut UWV Nederland en voorloper bewust het Origineel Verzuim en volledig Hersteld Document.

15 februari 1999 en 8 maart 1999. Vervalste.

Bestreden verzuim 15 februari 1999. Eindigde op 19 maart 1999.

UWV Nederland had Nihil jurisdictie over appellant na 19 maart 1999.

Tot en met einde wachttijd september 2004.

Met verzoek aanhouden zitting 28 mei 2021 in verband lopende Hoger Beroepen en lopende Civiele rechtszaken op eigen titel gevoerd.

Verhinder data juni 2021 wordt aan uw Griffie komende week doorgegeven.”

1.7 In een e-mail van 18 mei 2021 heeft de griffie van het hof verzoeker bericht dat het verzoek om aanhouding niet valt onder klemmende redenen zoals genoemd in artikel 3.6 van het procesreglement van het hof, zodat het verzoek om aanhouding wordt afgewezen en de zitting doorgang zal vinden op 28 mei 2021.

1.8 In een e-mail van 18 mei 2021 heeft verzoeker het volgende aan de griffie gezonden:

“Geachte griffie medewerker

In verband met lopende Kort Geding versus UWV . [artikel 382 Rv].

En voorbereiding Cassatie Beroepen versus Belastingdienst Nederland/ RvR. is het niet mogelijk om op 28 mei 2021

Te verschijnen. Verwijs u naar 3 van de 12 lopende recht zaken.

Met inachtneming dat verhinderdata wel aan tucht recht advocaten verleend wordt.

Mail bericht bevatte ook proces stukken die in geding ingebracht zijn.”

1.9 In een e-mail van 20 mei 2021 heeft verzoeker zonder begeleidend schrijven aan de griffie de inhoud van een aantal e-mailberichten toegezonden.

1.10 In een e-mail van 25 mei 2021 heeft de griffie van het hof verzoeker het volgende bericht:

“Geachte [verzoeker],

Onderstaande e-mail d.d. 20 mei 2021 zonder begeleidend schrijven of kenmerk is op 20 mei 2021 ter griffie ontvangen.

Indien u deze stukken met betrekking tot 210030 heeft toegezonden voor de zitting van 28 mei 2021, dan is dit binnen 10 dagen voor de zitting. Dat is te laat zoals blijkt uit de definitieve oproep die u voor de zitting heeft ontvangen. Deze e-mail zal het Hof van Discipline dan ook niet bij de behandeling van uw zaak betrekken en wordt terzijde gelegd.”

1.11 In een e-mail van 25 mei 2021 heeft verzoeker de griffie van het hof het volgende bericht:

“Wraking mr T.Zuidema / mrs grundeman -Roberst

Geachte griffie

Uw bericht 25 mei 2021 is ter kennisgeving aangenomen. Proces stukken rappel ingevoegd. Zijn u ruim op tijd binnen termijn Overhandigd.

In verband lopende 12 Beroepen Hoge Raad Der Nederlanden.

Kort geding rechtbank Rotterdam / Zutphen.

Alsmede voorbereiding lopende zittingen rechtbank Groningen en Den Haag.

Waarvoor terecht! aanhouding zitting door advocaten wel wordt toegewezen. Wraakt [verzoeker] uw voorzitter heer Zuidema -heer vrouw Grunderberg en heer/ vrouw Roberts.

Schending artikel 6.1 EVRM .

Verzoek om recht op mondelinge zitting Wrakingkamer.”

1.12 Verweerders hebben niet berust in het wrakingsverzoek. Op 3 juni 2021 heeft de voorzitter van de gewraakte kamer namens alle verweerders onder meer het volgende bericht:

“(…)

Voor zover het wrakingverzoek is gestoeld om de weigering om de mondelinge behandeling van de zaak aan te houden is dit verzoek te laat gedaan.

(…)

Voor zover het wrakingsverzoek is gegrond op de weigering toegezonden stukken bij de behandeling van de zaak te betrekken is dit verzoek ongegrond omdat het ook hier gaat om correcte toepassing van het procesreglement. Bovendien is [verzoeker] er in de definitieve oproep uitdrukkelijk op gewezen dat hij voorafgaand aan de zitting tot 10 kalenderdagen voor de zitting stukken kan indienen.

(…)

Van bijzondere omstandigheden die hier een ander licht op zouden kunnen werpen, is niet gebleken.

(…)”

1.13 In een e-mail van 17 juni 2021 heeft de griffie van het hof verzoeker bericht dat zijn wrakingsverzoek zonder mondelinge behandeling, dat wil zeggen op basis van schriftelijke stukken, wordt behandeld en dat de samenstelling van de wrakingskamer bestaat uit de leden: mr. J.D. Streefkerk, mr. J. Blokland en mr. L.H. Rammeloo. In een e-mail van 17 juni 2021 heeft verzoeker de behandelend wrakingskamer gewraakt. Dit (tweede) wrakingsverzoek is bij het hof in behandeling genomen onder zaaknummer 210030W2. In een beslissing van 3 september 2021 is het tweede wrakingsverzoek van verzoeker van 17 juni 2021 ongegrond verklaard en is bepaald dat de procedure wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het (eerste) wrakingsverzoek.

1.14 Het hof heeft het (eerste) wrakingsverzoek in raadkamer behandeld op basis van de stukken en de uitspraakdatum bepaald op heden.

2. De wraking en de beoordeling daarvan wrakingsgronden

2.1 De wrakingskamer maakt uit het wrakingsverzoek van verzoeker op dat hij verweerders heeft gewraakt omdat is geweigerd de zitting van 28 mei 2021 aan te houden en omdat is geweigerd het e-mailbericht van 20 mei 2021 van verzoeker gericht aan de griffie van het hof bij de behandeling van zijn zaak te betrekken en het terzijde te leggen.

verweer

2.2 Verweerders hebben geconcludeerd tot afwijzing van het wrakingsverzoek. Zij hebben, samengevat, aangevoerd dat het wrakingsverzoek te laat is ingediend en dat het procesreglement van het hof correct is toegepast door niet toe te staan dat stukken die binnen 10 kalenderdagen voor de zitting zijn ingediend bij de behandeling van de zaak worden betrokken en terzijde worden gelegd.

toetsingskader

2.3 Bij de beoordeling van het wrakingsverzoek stelt het hof voorop dat een lid van het hof kan worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden. Dit volgt uit het bepaalde in artikel 56 lid 6 Advocatenwet in verbinding met de artikelen 512 tot en met 519 Wetboek van Strafvordering (Sv), die van overeenkomstige toepassing zijn verklaard. Artikel 513 Sv bepaalt daarbij dat het verzoek wordt gedaan zodra de feiten of omstandigheden aan de verzoeker bekend zijn geworden. Het hof moet dus onderzoeken of het verzoek tijdig is gedaan en of dergelijke feiten of omstandigheden door verzoeker zijn gesteld en aannemelijk zijn geworden. Uitgangspunt daarbij is dat een lid van het hof moet worden vermoed uit hoofde van zijn benoeming/verkiezing onpartijdig te zijn, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid ten opzichte van verzoeker vooringenomenheid koestert, althans dat de bij verzoeker bestaande vrees daarvoor objectief gerechtvaardigd is. (HvD 23 september 2019, ECLI:NL:TAHVD:2019:164).

oordeel van de wrakingskamer

2.4 Voor zover het wrakingsverzoek is gericht tegen de beslissing om het verzoek tot aanhouding van de zitting van 28 mei 2020 af te wijzen, is het wrakingsverzoek te laat ingediend. Op 18 mei 2021 is verzoeker op de hoogte gebracht van de afwijzing van het aanhoudingsverzoek en pas op 25 mei 2021 heeft verzoeker het wrakingsverzoek ingediend. Een wrakingsverzoek moet worden gedaan zodra de feiten of omstandigheden aan de verzoeker bekend zijn geworden (art. 513 lid 1 Sv).

2.5 Nog los daarvan slaagt het wrakingsverzoek ook op inhoudelijke gronden niet. Een onwettelijke (processuele) beslissing van het hof kan geen grond vormen voor wraking; wraking is geen verkapt rechtsmiddel. De wrakingskamer komt ook geen oordeel toe over de juistheid van de beslissing. Dit is slechts anders indien de motivering van de beslissing in het licht van alle omstandigheden van het geval en naar objectieve maatstaven gemeten – bijvoorbeeld door de in de motivering gebezigde bewoordingen – niet anders kan worden verstaan dan als blijk van vooringenomenheid van de rechter die haar heeft gegeven. Dat is evenwel geenszins gebleken noch onderbouwd door verzoeker.

2.6 Voor zover het wrakingsverzoek is gericht tegen de beslissing om het e-mailbericht van verzoeker van 20 mei 2021 niet mee te nemen in de behandeling van de zaak en terzijde te leggen geldt hetzelfde als onder 2.5 is overwogen.

2.7 Het voorgaand betekent dat het wrakingsverzoek zal worden afgewezen.

2.8 Ten slotte overweegt de wrakingskamer dat de wijze waarop verzoeker gebruik maakt van het wrakingsmiddel, dat gelet op het tijdstip waarop het verzoek is ingediend kennelijk enkel wordt ingezet om (alsnog) uitstel van de zitting te verkrijgen, kenmerken van misbruik van recht in zich draagt. Een volgend wrakingsverzoek van dezelfde strekking zal daarom niet in behandeling worden genomen.

3. Beslissing

Het Hof van Discipline:

3.1 verklaart het wrakingsverzoek van 25 mei 2021 van verzoeker kennelijk ongegrond.

3.2 bepaalt dat de procedure wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het wrakingsverzoek.

NOOT

Deze noot heeft ook betrekking op ECLI:NL:TAHVD:2021:185, «TT» 2021/49.

Inleiding

1. Op 20 september 2021 heeft (de wrakingskamer van) het Hof van Discipline (HvD) uitspraak gedaan in twee verschillende zaken naar aanleiding van een wrakingsverzoek.

Eerste wrakingszaak: wrakingsverzoek tardief

2. In de eerste zaak (ECLI:NL:TAHVD:2021:181) heeft klager verzocht om aanhouding van de zitting, naar ik begrijp in verband met het appointeren van zittingen in andere procedures. Daarnaast is in die zaak een e-mailbericht van klager, ingediend op de tiende dag voor de zitting, buiten beschouwing gelaten. De termijn voor het indienen van nadere stukken is eerder bij oproepingsbrief medegedeeld aan klager en bedraagt 10 kalenderdagen voorafgaand aan de behandeling ter zitting. Klager dient een verzoek in om aanhouding van de zitting bij het HvD. Zeven dagen nadat klager op de hoogte is gesteld van de afwijzing van het aanhoudingsverzoek dient klager een wrakingsverzoek in. Op grond van art. 513 lid 1 Sv jo art. 47 lid 2 Adv.w. moet een wrakingsverzoek gedaan worden zodra feiten en omstandigheden, in dit geval, klager bekend zijn geworden.

3. De wrakingskamer van het HvD oordeelt dat het wrakingsverzoek te laat is ingediend en oordeelt voorts dat het wrakingsverzoek ook op inhoudelijke gronden niet slaagt, omdat een onwettige processuele beslissing geen grond is voor wraking. De wrakingskamer verklaart het wrakingsverzoek kennelijk ongegrond.

4. De wrakingskamer wijst het wrakingsverzoek af omdat het tardief is ingediend. Toch gaat de wrakingskamer ook (inhoudelijk) in op de wrakingsgrond betreffende het terzijde schuiven van de te laat ingediende schriftelijke stukken. Deze inhoudelijke beoordeling, nadat is geoordeeld dat klager te laat is met zijn wrakingsverzoek, draagt bij aan de rechtsvorming en het duiden van de regels omtrent wraking. Nu geen beroep openstaat tegen een wrakingsuitspraak, is vanuit de rechtsvormende taak van het HvD begrijpelijk

dat het HvD duiding geeft aan de inhoudelijke beoordeling van het wrakingsverzoek.

Verwarring met betrekking tot het uiteindelijke oordeel?

5. Hoezeer enerzijds in het licht van het vorenstaande verklaarbaar, toch geeft dit anderzijds ook aanleiding voor verwarring, nu het wrakingsverzoek 'kennelijk ongegrond' is verklaard. Immers, nu klager tardief een wrakingsverzoek heeft ingediend zou in mijn optiek het wrakingsverzoek *in primo* niet-ontvankelijk moeten worden verklaard c.q. worden afgewezen. Hoewel in jurisprudentie¹ geen eenduidig oordeel lijkt te worden gegeven in het geval een wrakingsverzoek tardief is ingediend, zou in het onderhavige geval een niet-ontvankelijkheidsoordeel het meest passend zijn.

6. Ik vermoed dat het woord 'kennelijk' in deze uitspraak is opgenomen omdat er geen mondelinge behandeling van het wrakingsverzoek heeft plaatsgevonden. Dit terwijl er wel degelijk een inhoudelijke beoordeling van het verzoek door de wrakingskamer is gedaan. Zou het woord 'kennelijk' dan niet moeten worden weggelaten? Verzet is bovendien niet mogelijk tegen dit oordeel van de wrakingskamer. Voor zover 'kennelijk' zou zijn toegevoegd om daarmee uitdrukking te geven aan het feit dat het wrakingsverzoek te laat is ingediend en ook op (inhoudelijke) gronden ongegrond is, zou in mijn optiek een *over-*

1 In het navolgende enkele voorbeelden van wrakingsverzoeken die tardief zijn ingediend en het oordeel, bijv.: ECLI:NL:TAHVD:2021:75, kennelijk-niet-ontvankelijk (geen mondelinge behandeling); ECLI:NL:TAHVD:2021:69, wrakingsverzoek wordt afgewezen en ongegrond verklaard (met zitting); ECLI:NL:TAHVD:2020:210, enkele afwijzing van het wrakingsverzoek, wrakingskamer komt niet toe aan inhoudelijke beoordeling wrakingsverzoek (met zitting); ECLI:NL:TAHVD:2019:166, niet-ontvankelijk (mondelinge behandeling); ECLI:NL:TADRSH:2021:158, kennelijk-niet-ontvankelijk; ECLI:NL:TADRSGR:2020:184, kennelijk-niet-ontvankelijk (zonder zitting). Nu de regels van Sv van overeenkomstige toepassing zijn op wraking in het advocatentuchtrecht zie ook bijv.: ECLI:NL:GHAMS:2021:2158, niet-ontvankelijkheid; ECLI:NL:GHARL:2020:6434, niet-ontvankelijkheid; ECLI:NL:GHARL:2019:5013, niet-ontvankelijkheid.

*weging ten overvloede*², waarin deze inhoudelijke afwijzing wordt geduid, meer op zijn plaats zijn.

Tweede wrakingszaak: aanhoudingsverzoek in verband met corona-klachten

7. In de tweede zaak (ECLI:NL:TAHVD:2021:185) is door de voorzitter van het HvD de ziekmelding van de gemachtigde van klager onvoldoende serieus genomen en is voorts ten onrechte verondersteld dat met het vooraf insturen van spreekantekeningen de belangen van klager voldoende waren gewaarborgd.

8. Binnen een kort tijdsbestek, nadat de gemachtigde zijn corona-gerelateerde klachten aan het HvD had medegedeeld, ging de conditie van de gemachtigde dusdanig achteruit, dat hij zich niet in staat achtte om als gemachtigde de belangen van zijn cliënte, klagster, naar behoren te behartigen.

9. De voorzitter heeft in zijn verweer op het wrakingsverzoek aangevoerd dat namens klagster (een onderneming) een andere gemachtigde had kunnen verschijnen, dat een kantoorgenoot van gemachtigde hem had kunnen vervangen/waarnemen, dat er geen bewijs van ziekte was geleverd door gemachtigde en de gemachtigde niet via de skype-verbinding was verschenen ter zitting om zijn aanhoudingsverzoek toe te lichten. Daarnaast wees de voorzitter erop dat de gemachtigde niet ter zitting kon verschijnen, maar wel in staat was om een wrakingsverzoek op te stellen.

10 De wrakingskamer passeert deze verweren van de voorzitter en concludeert dat in dit geval de schijn van vooringenomenheid gewekt kon worden en verklaart het wrakingsverzoek gegrond. Een gegronde wraking in het advocatentuchtrecht komt overigens niet vaak voor.

Mr. N.A. de Leon-van den Berg
Advocaat bij Advocatenkantoor De Leon en
hoofdredacteur van Tijdschrift Tucht recht.

2 Een lezenswaardige opinie over de overweging ten overvloede van Hans den Tonkelaar, 'OBITER DIC-TUM, De overweging ten overvloede in de hedendaagse praktijk, in *Ars Aequi* april 2019, AA2019O277.

49

Wrakingsverzoek II: aanhoudingsverzoek in verband met corona-klachten

Hof van Discipline
20 september 2021, 210080W,
ECLI:NL:TAHVD:2021:185
(mr. E.W. de Groot, mr. R. Verkijk,
mr. J.H. Brouwer)
Noot Mr. N.A. de Leon-van den Berg

Advocatentuchtrecht. Aanhoudingsverzoek in verband met corona-klachten. Wraking gegrond.

[Art. 56 lid 6 Advocatenwet; art. 512 t/m
519 Sv]

Wraking. Verweerder heeft een aanhoudingsverzoek van verzoekster wegens coronagerelateerde acute klachten geweigerd. Verzoekster meent dat uit de gang van zaken rondom het aanhoudingsverzoek een schijn van partijdigheid van verweerder blijkt. De wrakingskamer stelt voorop dat een klagster uit het oogpunt van goede procesorde er baat bij heeft dat zij bijgestaan kan worden door haar gemachtigde, bij voorkeur fysiek en anders via Skype. Uit de gang van zaken en de toelichting van verweerder blijkt dat hij ervanuit ging dat de gemachtigde zich ten onrechte beriep op een snel verslechterende gezondheid om de zitting geen doorgang te laten vinden. De wrakingskamer ziet echter geen objectieve aanwijzing voor die aannames. Verweerder heeft de ziekmelding van de gemachtigde onvoldoende serieus genomen. Wraking gegrond.

verzoekster
tegen:
mr. T. Zuidema voorzitter van het hof van discipline
verweerder

Hof:

1. *De procedure bij de raad en het hof*
1.1 Het hof verwijst naar de beslissing van 8 februari 2021 van de Raad van Discipline in het